

Анна Бителева

Изменения в законодательстве за прошедший год

За последний год основные сюрпризы в области госрегулирование получили телеканалы. Первым и главным сюрпризом стал запрет на рекламу на неэфирных телеканалах, которые были все законодательно отнесены к платным, а вторым — планируемое снижение разрешенной доли иностранного капитала до 20 %.

Первая норма вступила в действие в январе и сразу была смягчена разрешением на рекламу телеканалам, имеющим не менее 75 % российского контента. Эта норма была призвана стимулировать импортозамещение и частично защитить интересы вещателей регионального и муниципального масштаба. Были опасения, что запрет рекламы на неэфирных каналах в сочетании с ростом стоимости контента, неизбежного при понижении курса рубля, может обрушить рынок контента, но пока существенных потерь не произошло. Ужесточение условий присутствия иностранных телеканалов должно вступить в силу в январе 2016 года, и до этого момента зарубежные вещатели должны либо найти новую форму своего присутствия на российском рынке, либо уйти с него. Возможные сценарии развития событий рассмотрены в материале «Организация телевещания в России».

Были опасения, что законодательные инициативы приведут к массовому повышению цен на телеканалы, но в условиях жесткой конкуренции тарифы, кажется, повысили только некоторые зарубежные вещатели. И пострадали от этого в основном операторы, заключившие с этими вещателями договоры на условиях, исключающих расторжение.

Ретрансляция общедоступных каналов

В большей мере кабельных и DTH-операторов сейчас беспокоят не проблемы с платными телеканалами, а вопросы ретрансляции бесплатных каналов, точнее, обязательных к распространению. До последнего времени необходимость ретранслировать обязательный пакет не вызывала серьезных проблем, по крайней мере у кабельных операторов. В 2010 году приказом президента обязательными к

распространению были объявлены телеканалы первого мультиплекса, который и так ретранслировался практически во всех телесетях, причем на бесплатной основе. И придание им статуса «общедоступных», скорее, упростило операторам жизнь, так как исключило необходимость заключать с ними договоры. Были опасения, что некоторые абоненты могут потребовать себе эти 10 каналов бесплатно, так как оплата техобслуживания сети в договоре не отделяется от оплаты пакета телеканалов. Причем при ретрансляции в аналоговом формате и без системы доступа выделить 10 телеканалов крайне проблематично. Однако, если такие проблемы и возникали, то были единичными. Но было ясно, что с появлением второго мультиплекса его каналы с большой долей вероятности также будут объявлены общедоступными. Прогноз имел логическое обоснование: соглашаясь оплатить дорогостоящее распространение в мультиплексе, телеканалы наверняка захотят получить гарантию максимального охвата абонентов, а само по себе включение в мультиплекс эту задачу не решит. Точное количество абонентов ЦТВ подсчитать невозможно, но, по оценкам IKS Consulting, цифровое эфирное телевидение получают сегодня только 10 % населения. Еще 18 % получают ТВ через эфир в аналоговом формате, а остальные являются абонентами сетей кабельного (39 %) или спутникового (33 %) телевидения.

Инициатива Минкомсвязи не заставила себя ждать. Через год после объявления результатов конкурса на участие во втором мультиплексе министерство предложило распространить статус общедоступных на телеканалы этого мультиплекса. А операторам в качестве компенсации за дополнительное обременение предоставить статус операторов общедоступных каналов, который даст им право бесплатного

доступа ко всем структурам домохозяйств. Это требование должно быть прописано в новой редакции правил оказания услуг связи для целей радиовещания. Правда, каким образом предполагается обеспечить их выполнение представителями ЖКХ, остается непонятным.

Осенью прошлого года в Государственную Думу был внесен законопроект «О внесении изменений в Закон РФ «О СМИ» и Федеральный закон «О связи», вводящий, в частности, понятие общедоступных телеканалов. К ним, помимо перечня, утвержденного приказом президента, были отнесены все телеканалы, передаваемые в цифровых эфирных мультиплексах, а также региональные (не более двух) и один муниципальный канал в каждом муниципальном образовании. Однако в финальную редакцию закона, которая в июле наконец была принята Думой и подписана президентом, региональные и муниципальные каналы не попали. Возможно, сыграло роль разрешение рекламы на каналах с российским контентом.

В результате список общедоступных телеканалов де-факто пополнился телеканалами второго мультиплекса. По мнению многих, удвоение общего пакета каналов, обязательных к распространению, резко повышает его привлекательность как самодостаточной услуги. Для значительного числа абонентов предложение из 20 эфирных каналов может оказаться достаточным. По крайней мере, по оценке того же «ИКС Консалтинг», не менее 85 % абонентов в принципе хотят смотреть только эфирные каналы, а два мультиплекса практически закрывают их общероссийский список. Стоит также вспомнить, что за 5 лет, прошедших с запуска первого мультиплекса, появилось множество проектов, предлагающих видеоконтент и телеканалы через Интернет. Причем многие из них доступны



Удвоение пакета каналов, обязательных к распространению, резко повышает его привлекательность как самодостаточной услуги. Для многих предложение из 20 эфирных каналов может оказаться достаточным. По оценке IKS Consulting, не менее 85 % абонентов в принципе хотят смотреть только эфирные каналы, а два мультиплекса практически закрывают их список

на платформах Smart TV. Пока использование этих сервисов тормозит их сложность для массовых пользователей, а в случае живого вещания — более низкое качество доставки. Тем не менее у них хороший потенциал для формирования предложений, комплементарных к пакету общедоступных телеканалов. Предложения могут быть разными, в зависимости от целевой аудитории.

Расширение пакета общедоступных телеканалов в целом больше ударит по операторам спутникового вещания, чем по кабельщикам. Операторы КТВ при грамотном подходе к вопросу могут сформировать более широкое предложение, учитывающее интересы абонентов своего региона, а также предложить привлекательный пакет комплексных услуг. Кроме того, у них остается возможность сохранить общедоступный пакет в аналоге, а качественные HD-версии тех же каналов включить в платные пакеты.

Операторы спутникового вещания окажутся в более сложном положении. Не секрет, что политика DTH-платформ (последнее время даже «НТВ ПЛЮС») была направлена в первую очередь на захват абонентов, что естественно в фазе экстенсивного развития ТВ-рынка. Но бизнес-стратегия DTH-операторов была построена таким образом, что следующим этапом неизбежно должно была стать борьба за повышение ARPU. На сегодняшний день, наверное, только один из операторов в какой-то мере переориентировал свою стратегию в этом направлении. Но и у него значительная часть абонентов продолжает получать бесплатный пакет, и его тактика направлена на перевод этих абонентов на платные сервисы. Показательно, что недавно к этому оператору появились вопросы со стороны Роскомнадзора в связи с пропажей из бесплатного пакета некоторых телеканалов первого мультиплекса. И расширение списка общедоступных каналов не упростит ему задачу монетизации абонентов бесплатного пакета.

Кроме того, расширение списка финансово больше ударит по крупным операторам, так как многие из них брали входную плату с некоторых телеканалов второго мультиплекса, причем иногда немалую. Небольшие операторы, напротив, могут от этого финансово выиграть.

А вот тот факт, что к общедоступным

законодательно отнесены все телеканалы, вещаемые в цифровых эфирных мультиплексах, озадачил всех операторов без исключения. Ведь в перспективе могут быть сформированы еще несколько мультиплексов, в том числе включающих платные каналы.

Еще один пункт закона, вызывающий возражения операторов, — требование разместить общедоступные телеканалы на определенных кнопках.

Отметим, что, несмотря на обременение операторов необходимостью ретранслировать пакет обязательных каналов, в новом законе прописано их право брать абонентскую плату за предоставление доступа к сети, по которой они передают общедоступные каналы. Но пока непонятно, будет ли она как-то нормирована или каждый оператор сможет посчитать стоимость своего базового пакета платой за обслуживание линии. Эксперты рынка также не исключают, что плата может быть обложена ежемесячным налогом. А это может поставить в еще более затруднительное положение тех DTH-операторов, которые собрали абонентскую плату за несколько лет вперед.

Кабельщики и РТРС

У кабельных операторов серьезные возражения вызывает пункт нового закона, обязывающий их забирать сигнал у РТРС — общероссийского оператора эфирного ТВ. Ранее согласование точки подключения к обязательным каналам проводилось непосредственно с самими вещателями, так же, как это практикуется в отношении остальных телеканалов. Теперь же между ними появился посредник в лице еще одного оператора связи. Более того, закон предписывает проводное подключение к сети РТРС. Принимать сигнал из эфира или из сети другого оператора разрешается только при отсутствии технической возможности, подтвержденной письменным заключением РТРС. Что понимается под «отсутствием технической возможности», пока не известно. Это должен определить Роскомнадзор.

Законодательное закрепление за РТРС статуса «передаточного звена» заставляет ожидать платных услуг от оператора-монополиста, в частности платы за размещение своего оборудования на территории РТПЦ или просто за договор о присоединении.

Видео в Интернете

Видео в Интернете — это область, которая еще ждет появления нормативной базы.

Закон, регламентирующий порядок борьбы с пиратским размещением видеоконтента, был принят еще в 2013 году. А 1 мая этого года вступили в силу поправки к закону, конкретизирующие некоторые процедуры. В то же время работа легальных интернет-порталов, предоставляющих видеослужбы, по-прежнему не нормирована, до сих пор не прописан порядок их лицензирования. Этот вопрос подробно разбирался в материале «Между Сциллой и Харибдой: лавирование ОТТ-сервисов в контексте российского законодательства о лицензировании» («Теле-Спутник» № 2, 2015 г.). По мнению авторов, для предоставления VOD-сервисов получения лицензии в сфере связи требовать не должно, т.к. операторы связи, через сети которых передаются видеодатчики, обычно уже имеют лицензию на оказание телематических услуг и услуг передачи данных. А вот для передачи телеканалов нужна лицензия для целей кабельного вещания, которой у большинства операторов связи нет. Поэтому услуги по передаче телеканалов требуют дополнительной лицензии. Причем логично, чтобы субъектом получения лицензии стал провайдер ОТТ-услуг. Оператор связи не знает о том, что по его сетям передается телевизионный сигнал. Авторы отмечают, что провайдеры интернет-телевидения часто сами заинтересованы в получении связанной лицензии, так как она дала бы им возможность ретранслировать общедоступные каналы без договоров с вещателями. Схема лицензирования должна распространяться и на провайдеров, зарегистрированных за рубежом, но предоставляющих ОТТ-услуги в России. По мнению авторов, к зарубежным сайтам, не соблюдающим требования закона «О связи», можно было бы применять блокировку, аналогичную той, которая налагается на сайты с пиратским контентом.

Что касается вещательной лицензии, то необходимость в ней может появиться только у провайдеров, ретранслирующих каналы без собственной вещательной лицензии и предоставляющих свой пакет с кабельными или спутниковыми операторами. На телеканалы, распространяющиеся только в Интернете, вещательная лицензия пока не требуется. Они при желании могут зарегистрироваться как СМИ или не регистрироваться вовсе. Соответственно, и ОТТ-провайдеры, работающие только в Интернете, не нуждаются ни в каком оформлении вещательной деятельности.

Такова ситуация с лицензированием видеослужб в Интернете на сегодняшний день, но, по некоторым данным, нормативная база, регулирующая эту область, может появиться уже к концу года. ■