

Всеволод Колюбакин

Кому нужно локальное ТВ?

Региональное вещание на протяжении уже, наверное, десяти лет является одним из самых больных вопросов российской цифровизации. За почти два десятка лет аналогового сетевого вещания сложилась работоспособная схема сотрудничества федерального канала с сетевыми партнерами: партнер делает региональные вставки и делится с федеральным каналом деньгами, полученными за местную рекламу. Насколько эта схема всех удовлетворяет, сказать трудно, но она работала и продолжает работать. Цифровизация эфирного вещания эту схему с большой вероятностью сломает — технические проблемы решаемы, но это требует некоторых затрат. Также до конца нет ясности с трансляцией передач, права на которые есть у вещателя только на ограниченную территорию. Российские спутниковые операторы проводили эксперименты с технологиями, ограничивающими прием только одной, строго определенной областью, но пока нет очевидных данных, насколько эта технология применима в схеме российского телевидения. Но самое главное — нет уверенности, что в решении этой проблемы кровно заинтересованы все участники процесса.

Первоочередная задача, стоявшая перед РТРС, — начало цифрового вещания в приграничных районах. Этого требовало условие защиты частотного ресурса. На этой стадии вопрос о региональном вещании принимал хоть и острый, но до поры до времени чисто теоретический характер. Сегодня вещанием первого мультиплекса охвачено три четверти населения страны (что бы ни подразумевалось под словом «охвачено»), а к концу года планируется выйти на показатель 98%. Реальностью скоро станет не только цифровое эфирное вещание, но и самый напряженный этап перехода к нему — отключение аналогового. И на передний план постепенно выходит масса проблем, которые ранее оставались несколько прикрыты бодрими докладами представителей РТРС о сдаче новых объектов и запуске эфирной цифры в очередном регионе. И одна из таких проблем — региональное телевидение. Не сказать, чтобы ей совсем не придавалось значения, — проблема неоднократно обсуждалась на различных форумах, в том числе и на конференциях Digital TV Russia. Но до недавнего времени это было обсуждение внутри индустрии — различные игроки рынка пытались отстоять свои интересы или хотя бы высказать недовольство существующим положением дел. Государство, казалось, к проблеме регионального телевидения не проявляло никакого интереса. Но в конце марта этого года при Минкомсвязи была организована рабочая группа, одной из задач которой является прогнозирование проблем, возникающих после отключения аналогового вещания, и отыскание возможных путей их решения. В частности, группа будет рассматривать возможность пилотного отключения аналога в Калининградской области, а также участие СМИ в разъяснительной работе среди населения. Рабочая группа должна выработать

рекомендации, которые уже, в свою очередь, станут основой для работы Правительственной комиссии.

На очередной конференции Digital TV Russia 2013 проблеме региональных вещателей и сохранению собственно регионального вещания как явления российского информационного пространства был посвящен круглый стол, проведенный в рамках конференции.

Будет ли третий мультиплекс?

Вел круглый стол Владимир Лившиц — советник президента НАТ. Он кратко обрисовал ситуацию, которая, по его словам, далека от идеала, поскольку проблемами отключения аналога нужно было заниматься с самого начала реализации программы. Именно отключение аналога, а не создание сети, есть самая проблематичная часть проекта. Для иллюстрации своих выводов и постановки вопроса для дискуссии Владимир Лившиц использовал доклад заместителя генерального директора РТРС Виктора Пинчука. В общем и целом, доклад призывает сообщество задуматься о том, что мы будем делать после 2015 года. Но один момент (и Владимир Лившиц акцентировал на нем внимание собравшихся) был чрезвычайно интересен: результат реализации программы предусматривает запуск двух мультиплексов, судьба третьего не определена. Этот факт очень сильно беспокоит НАТ, поскольку вещателям этот мультиплекс нужен — именно на него рассчитывали региональные телекомпании. НАТ инициировала сбор предварительных заявок на третий мультиплекс; возможно, что большое количество желающих занять в нем место (а значит, и платить немалые деньги за пользование инфраструктурой РТРС) сдвинет вопрос в нужную сторону. Но в этом есть и серьезные сомнения: очевидно, что эфирное телевидение отстает

от остальных сред, и если оно останется таким, как есть, то не сможет с ними конкурировать.

Одним из самых важных вопросов в реализации третьего мультиплекса (помимо готовности его строить) является наличие частот для вещания — есть ли они в достаточном количестве? Но здесь есть некоторый задел, который позволяет начать работу. Недавно РТРС передала в НАТ список из 300 городов, в которых свершено точно есть свободные частоты, в которых можно запустить третий мультиплекс.

Помогут ли кабельщики локальным вещателям?

Представители АКТР всегда стоят на страже интересов кабельной индустрии, вице-президент ассоциации Михаил Силин и сейчас себе не изменил. Как и обычно, он считает, что причина едва ли не всех основных проблем процесса цифровизации в том, что никто из разработчиков концепции или участников рабочих групп не берет во внимание интересы кабельных операторов. А ведь именно они — кабельщики — доставляют контент подавляющему числу жителей страны. Все разговоры о перспективах цифровизации без учета той роли, которую играют операторы проводного доступа, — бессмысленны. Это заявление Михаила Силина на самом деле есть только надводная часть того айсберга, который можно условно назвать «отношения кабельных операторов, государства и телевещателей».

Кабельные операторы считают, что государство не учитывает их интересы, а платные телеканалы очень сильно завышают цены за права на трансляцию; телеканалы считают, что кабельщики требуют слишком больших денег за то, чтобы впустить канал в свои сети. Например, исполнительный директор ОАО «Цифровые системы» Сергей Кошляков уверен, что канал в первую очередь страдает именно от произвола оператора: он должен понравиться оператору, чтобы

Если государство заинтересовано в сохранении такого количества ценных кадров и в отсутствии социальной напряженности, если эти люди потеряют работу, то оно должно запустить третий мультиплекс. Тогда все сетевые партнеры плавно перейдут в третий мультиплекс, не потеряют работу, не потеряют денег.

дойти до зрителя. По мнению Игоря Ростова, заместителя генерального директора «ТНТ-Телесеть», интересы кабельной индустрии в полной мере были соблюдены в то время, когда кабельщики срезали антенны и начали брать деньги «с двух концов» — с телеканала и с абонента. Просто ли будет попасть региональному вещателю в кабельную сеть (смена среды вещания — один из предполагаемых вариантов выживания локальных вещателей) при таких непростых отношениях участников процесса? Видимо, не очень.

Может быть, сети широкополосного доступа могут решить проблему? В последнее время сети ШПД все больше и больше берут на себя функции раздачи «тяжелого» контента и все громче звучит мнение о том, что можно передать этим сетям вообще все вещательные функции. Но в НАТ, как заявил Владимир Лившиц, пока относятся с осторожностью к перспективам передачи сетям ШПД вещательных функций. Во-первых, нет твердой уверенности, что современные технологии высокоскоростного доступа (особенно беспроводные) справятся с массовым вещанием. Во-вторых, вообще пока не существует единой для всей индустрии исследования картины потребле-

ТЕЛЕМУЛЬТИМЕДИЯ
Интернет-издание
по широкополосным сетям
и мультимедийным технологиям

- События, выставки, конференции
- Беспроводной доступ
- Спутниковый доступ
- Кабельные и волоконно-оптические сети доступа
- Цифровое / IP-телевидение
- Стандарты цифровой связи
- Новые мультимедийные и телекоммуникационные технологии
- По материалам зарубежной прессы

Сайт содержит большой архив статей по указанной тематике. Работает еженедельная рассылка новостей

WWW.TELEMULTIMEDIA.RU

реклама

ИЗМЕРЕНИЯ БЕЗ ОГРАНИЧЕНИЙ
PROFESSIONAL BROADCAST HD ANALYZER for:
IPTV
DVB - C
OPT IC*
DVB - T&T2
DVB - S & S2

ATOM HD stcol

- MPEG2, 4 HD & SD
- FAST SPECTRUM with MEMORY
- LAN IPTV PORT
- CONDITIONAL ACCESS
- 2 DISPLAYS 4.5" + 2.5" 16:9
- OPTICAL INPUT SPECT & POWER

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ДИСТРИБЬЮТОР
АВТОРИЗОВАННЫЙ СЕРВИСНЫЙ ЦЕНТР В РОССИИ
ОАО НТЦ «КОСМОС»
109202, Москва, шоссе Фрезер, 17А
www.cosmos-stc.ru

реклама

ния контента, получаемого из интернета. В-третьих, дальнейшее развитие телевидения невозможно без взаимодействия между операторами, оптимизации этого взаимодействия и исключения лишних затрат. О необходимости взаимодействия много дискутируют, все согласны, что оно необходимо, но до реальных шагов пока не дошло.

Но даже решив распространяться по сетям широкополосного доступа, телеканалы все равно имеют все шансы попасть в тиски все тех же кабельных операторов, и тогда выяснение «кто кому больше должен» начнется сначала. Сегодня кабельный оператор старается занять все секторы коммуникационного бизнеса. Игорь Ростов, например, уверен, что кабельные операторы в основном предоставляют услуги ШПД и телефонии, а ТВ в структуре их дохода занимает малую часть. Михаил Силин с ним не согласен, считая, что современная тенденция как раз заключается в том, что практически все операторы, предоставляющие услуги передачи данных, вводят услуги раздачи телеканалов. И статистика по иностранным операторам говорит за то, что ARPU от телевидения гораздо выше, чем от предоставления интернет-доступа.

Телевизионный рынок в том виде, в котором он существует, начинает себя изживать. В ближайшем будущем рынок обязательно перейдет к тому, что зритель будет выбирать для просмотра отдельные телеканалы и платить за сам факт просмотра или повремененно. И такой подход — когда телеканал начинает вести коммерческую деятельность уже со зрителем, а не с оператором, — даст больше дохода всем участникам рынка.

С Силиным согласен и Михаил Леонов («Транстелеком»): телевидение — немалая часть в пакете оператора. А что касается локальных телеканалов, то каждому уважающему себя оператору они просто необходимы, поскольку их смотрят, за них зритель готов платить. И именно поэтому нет причин особенно волноваться за их будущее.

И вообще, телевизионный рынок в том виде, в котором он существует, начинает себя изживать. В ближайшем будущем рынок обязательно перейдет к тому, что зритель будет выбирать для просмотра отдельные телеканалы и платить за сам факт просмотра или повремененно. И такой подход — когда телеканал начинает вести коммерческую деятельность уже со зрителем, а не с оператором, — даст больше дохода всем участникам рынка.

И Владимир Лифшиц, и Юрий Силин считают такой прогноз Михаила Леонова слишком уж оптимистичным. Операторы предлагают своим абонентам тот контент и в той форме, как разрешают телеканалы. Именно телеканалы диктуют политику, и они никогда не разрешат зрителю выборочно платить за просмотр части контента.

Михаил Воробьев, исполнительный директор «Эр-Телеком», подтвердил, что и операторы стремятся к тому, чтобы их услуги покупали не выборочно, а все вместе.

Сегодня на российском коммуникационном рынке наблюдается сильный разрыв между рынками ШПД и платного ТВ. Низкий объем рынка платного ТВ обуславливает плохой возврат инвестиций и отсутствие денег на дальнейшее развитие. При этом локальные операторы, ожидая, когда их приобретут

крупные компании, не развивали новые услуги, а всеми способами наращивали абонентскую базу, так как именно количество абонентов было основным показателем, определяющим цену покупки. Потенциал роста виден: и в Европе, и в США проникновение платного ТВ выше, чем проникновение ШПД, и ARPU от услуг платного ТВ выше, чем от услуг предоставления интернет-доступа. В России обратная картина — ARPU от услуг платного ТВ в 2,6 раза ниже, чем ARPU от услуг интернет-доступа.

Для того, чтобы этот потенциал использовать, Михаил Воробьев предлагает отказаться от продажи услуг по отдельности и продавать все услуги исключительно в пакете. Когда «Эр-Телеком» начал реализовывать свою идею, сначала две схемы продажи услуг — по отдельности и пакетом — работали параллельно. В результате объем продаж услуг платного ТВ вырос, объем продаж услуг ШПД не упал. В 2013 году компания полностью прекратила предоставление услуг по отдельности, и результат был аналогичен: услуги платного ТВ абоненты стали покупать больше, а потребление ШПД осталось на прежнем уровне. Пакетная продажа, считают в «Эр-Телеком», — основной путь к сохранению стабильной абонентской базы, поскольку при продаже одиночной услуги отток пользователей составляет 25%, при двойной — 18%, при triple play — 6%. «Теле-Спутником» докладчику был задан вопрос: не является ли подобная схема навязыванием услуги потребителю, поскольку пакет стоит больше, чем одиночная услуга. Ответ был таков: по этой схеме работают западные операторы, и никто не считает, что они кому-то что-то навязывают. Также в качестве примера был приведен «Триколор», который предоставляет большое количество каналов, часть из которых конкретному зрителю не нужна. При этом Анна Сопова, директор «Триколор ТВ» по связям с общественностью, поясняет, что, хотя зритель выбирает не более десяти каналов для постоянного просмотра, и часть из них — стандартные федеральные, в его выборе обязательно есть нишевые или специальные телеканалы. А эти каналы у всех разные. Поскольку «Триколор» целится в несегментированную аудиторию, он должен предлагать большой набор каналов.

Нужны ли сетевые партнеры?

Вопрос о региональных вещателях — сетевых партнерах федеральных каналов — возник очень давно, как только стало достаточно очевидно, что в новом вещании им места не будет. НАТ пытается каким-то образом найти пути к решению проблемы, но интересно, нужны ли федеральному вещателю сетевые партнеры в эпоху цифрового ТВ?

Игорь Ростов уверен — не нужны. Региональным компаниям — бывшим сетевым партнерам — придется выживать самостоятельно. Да, действительно, когда-то федеральный партнер активно убеждал партнера регионального избавиться от собственного вещания. Сегодня все наоборот, считает Игорь Ростов — «брак» был счастливым, обе стороны заработали денег, но пора расставаться. Но за их судьбу не нужно беспокоиться. Во-первых, сегодня есть в наличии дешевое оборудование, которое позволяет запустить телеканал, есть контент, есть среды распространения. Во-вторых, на рынке остается та часть денег, которую раньше забирали федеральный вещатель, таким образом, локальный рынок увеличивается. Если местному вещателю эфир окажется дорог, надо уходить в другие среды — и сегодня уже многие локальные телеканалы создают свои клоны в кабельных сетях. А что касается сохранения ценных кадров, которые сконцентрировались вокруг региональных станций (их в стране насчитывается около 900–1000), то это исключительно вопрос наличия третьего мультиплекса. И это — государственная задача. Если государство заинтересовано в сохранении такого количества ценных кадров и в отсутствии

Различные игроки телекоммуникационного рынка смотрят на проблему региональных телеканалов исключительно со своей колокольни. Создается ощущение, что, по большому счету, их судьба никого не беспокоит, выживать им придется самостоятельно. Во всяком случае федеральные партнеры не считают себя им чем-то обязанными.

социальной напряженности, которая обязательно возникнет, если эти люди потеряют работу, — оно должно запустить третий мультиплекс. Тогда все сетевые партнеры плавно перейдут в третий мультиплекс, не потеряют работу, не потеряют денег. Позиция, несомненно, интересная, особенно с точки зрения перекалывания ответственности. При этом нет сомнений, что в региональных компаниях нет иллюзий относительно дальнейшего сотрудничества, — там не хуже, чем в Москве, понимают, что сетевому партнерству скоро придет конец, и серьезно рассчитывали на третий мультиплекс. Но на него могут рассчитывать только те вещатели, которые способны организовать 18 часов вещания в сутки. Многочисленные же компании с часом-двумя вещания в сутки даже при наличии сверхдешевого оборудования останутся не у дел. А те деньги, которые, как считает Игорь Ростов, останутся на локальном рынке и должны спасти регионального сетевого партнера, все равно уйдут в Москву федеральному каналу. А если вещателю не пробиться в мультиплекс, то и местный рекламодатель денег ему не даст — получается замкнутый круг.

Александр Когляков вообще уверен, что с отключением аналогового вещания как раз каналы второго эшелона получают рыночное преимущество.

Генрих Юшкавичус, советник генерального директора ЮНЕСКО, уверен, что проблема регионального вещания создана в России искусственно и противоречит мировым тенденциям. Во всем мире региональные СМИ живут лучше общенациональных. Региональные телеканалы имеют более высокие рейтинги, чем общенациональные. При этом в России есть кадры для организации качественных локальных каналов, и в регионах эти кадры лучше московских.

Итак, очевидно, что различные игроки телекоммуникационного рынка смотрят на проблему региональных телеканалов исключительно со своей колокольни. Создается ощущение, что, по большому счету, их судьба никого не беспокоит, выживать им придется самостоятельно. Во всяком случае федеральные партнеры не считают себя им чем-то обязанными.

Указ Президента от 22 апреля ясности в вопрос не внес. Согласно этому указу, в состав первого мультиплекса входит «ТВ Центр». То есть то место в мультиплексе, которое гипотетически могло быть занято региональными телеканалами, отдано еще одному федеральному вещателю. Тот же указ Президента поручает ВГТРК сформировать региональные каналы в каждом субъекте РФ. ВГТРК может, но не обязано, привлекать для этого существующие местные ТВ-каналы. Таким образом, сохранность регионального вещания отдана на откуп одному вещателю, который и будет решать, кто из локальных компаний достоин участия в этой программе. Но при этом вопрос о том, каким образом будет организовано вещание этих региональных каналов, не решен. В указе о технической и юридической стороне вопроса ничего не сказано. Будет ли предоставлено освободившееся место во втором мультиплексе, или же им предстоит ждать третьего мультиплекса, и будет ли он — непонятно.



РАДИОЭЛЕКТРОННЫЕ
ТЕХНОЛОГИИ

Ростех



ОАО «Нижегородское
НПО им. М.В. Фрунзе»

СОВРЕМЕННЫЕ ЦИФРОВЫЕ РЕСИВЕРЫ

- ▶ Многоязычное меню
- ▶ Память на 400/1000 каналов
- ▶ Редактируемые списки программ (ТВ, радио, изображение)
- ▶ Электронный гид (EPG)
- ▶ Функции стоп-кадра и увеличения изображения
- ▶ Телетекст, часы, календарь, таймер, родительский контроль



МИКРОН DVB-C/T/T2 HD

- ▶ Формат видеосигнала – MPEG-2, MPEG-4 AVC/H.264
- ▶ Формат декодируемого сигнала звука – MPEG-2 Layer 1, 2, AAC
- ▶ Видеовыход – HDMI, YPbPr, RCA
- ▶ Аудиовыход – RCAx2 (стерео), S/PDIF
- ▶ Система условного доступа
- ▶ USB, Ethernet 10/100 RJ-45



МИКРОН DVB-T SD МИКРОН DVB-S SD МИКРОН DVB-C SD

- ▶ Формат видеосигнала – MPEG-2, MPEG-4 AVC/H.264
- ▶ Формат декодируемого сигнала звука – MPEG-2 Layer 1, 2, AAC
- ▶ Видеовыход – 2 разъема SCART, RCA, S-VIDEO, YPbPr
- ▶ Аудиовыход – RCAx2 (стерео), S/PDIF
- ▶ Система условного доступа CONAX CAS7, DvCrypt
- ▶ Наличие слота CI

603950, Россия, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 174
тел. (831) 465 15 87, тел./факс (831) 466 70 10
e-mail: dp@nzif.ru, gps@nzif.ru
www.nzif.ru