



Николай Орлов

Правовые аспекты инвестиций в цифру

19 октября в Москве в очередной раз прошел форум «Инвестиции в цифру, правовые аспекты», который проводится выставочной компанией «Мидэкспо» при сотрудничестве с АКТР.

В рамках мероприятия прозвучал некий мини-отчет Минсвязи о реализации в России программы развития телерадиовещания, обсуждались также особенности последних изменений российского законодательства в сфере ТВ-вещания и связи, защиты авторских прав.

Поправки к Закону «О СМИ»

Из всех прозвучавших докладов хотелось бы отметить несколько выступлений. В первую очередь — представителя Минсвязи Натальи Викторовны Ромашовой (заместителя директора Департамента государственной политики в области средств массовой информации, Министерства связи и массовых коммуникаций РФ), рассказавшей о поправках к Закону «О СМИ», которые вступили в силу с 10 ноября текущего года. В ряде наших предыдущих публикаций мы немного затрагивали эту тему, но сейчас, по результатам выступления г-жи Ромашовой, поправки можно обобщить и выделить наиболее интересные нашим читателям.

Ранее для создания телеканала было необходимо зарегистрировать СМИ, классифицировавшееся как «телепрограмма». Это явно не соответствовало терминологии телевизионной отрасли, согласно которой телеканал являлся результатом совокупности неких телепрограмм. Теперь телеканал в общепринятом понимании этого слова соответ-

ствует регистрации СМИ с названием «телеканал». При этом также осталось СМИ «телепрограмма». Последние, как им и положено, по логике входят в СМИ «телеканал». Правда, при этом, как точно подметил директор юридической дирекции «НТВ-Плюс» Алексей Виноградов, становится не очень ясно, кто несет ответственность перед законом и обществом за содержание телепрограммы, входящей в телеканал — редакция телеканала или редакция телепрограммы. Юридически это могут быть разные СМИ с разными редакциями, совершенно нормальным явлением является также изготовление некой программы для телеканала отдельной продакшн-студией со своей редакцией.

Изменения в лицензировании телерадиовещания

Важнейшие изменения, по словам Натальи Ромашовой, произойдут в лицензировании телерадиовещания. Одно из них связано с изменением в порядке выдаче свидетельств о регистрации СМИ. Поэтому при желании получить новую лицензию или переоформить старую после 10 ноября 2011 года для начала придется перерегистрировать СМИ из телепрограммы в телеканал. Телепрограммам лицензий на вещание теперь не выдают. Как только СМИ попадет на перерегистрацию, старые лицензии автоматически окажутся недей-



Наталья Ромашова, заместитель директора Департамента государственной политики в области СМИ, Министерства связи и массовых коммуникаций РФ



Юрий Припачкин,
президент АКТР

ствительны, а новые будут получены очень не скоро из-за необходимости первоначально переоформить свидетельство о регистрации СМИ, а уже только затем подавать документы на лицензирование. Неизбежно возникнет значительный промежуток времени, до полугода после 10 ноября, возможно, и больше, когда многие телеканалы не будут иметь действующих вещательных лицензий. Если в этот период кабельному оператору придет проверка от Роскомнадзора, его неизбежно накажут за ретрансляцию канала, не имеющего вещательной лицензии. На это указал председатель Ассоциации региональных кабельщиков МАКАТЕЛ Алексей Амелькин. Наталья Ромашова в ответ сообщила, что Минсвязи не может приостановить проверки, проводимые формально подчиненным ему Роскомнадзору, и посоветовала решать такие проблемы по мере их возникновения. Президент АКТР Юрий Игоревич Припачкин посоветовал в таких ситуациях обращаться лично к руководителю Роскомнадзора г-ну Ситникову или к руководителю отдела лицензирования г-ну Ксензову. По его словам, они неоднократно обещали представителям телевизионной общественности помогать с разрешением таких спорных ситуаций.

Следующим важным изменением в лицензировании будет являться возможность получения вещательных лицензий одним юридическим лицом на любое количество СМИ, зарегистрированных на это юрлицо. Ранее, в соответствии с неким подзаконным актом в виде Постановления правительства РФ, на одно юрлицо можно было получить не более двух вещательных лицензий. Поэтому многие компании, производящие большое количество тематических каналов, были вынуждены «плодить» фиктивные юридические лица, что приводило к изрядной неразберихе в отношениях производителей каналов с кабельными операторами и неким юридическим коллизиям, возникавшим при изменениях правил лицензирования, происходивших время от времени. При этом два спутниковых оператора, «НТВ-Плюс» и «Триколор», имели некие мультивещательные лицензии. Лицензия у них была как бы одна, но на большое количество СМИ, число которых, грубо говоря, соответствовало числу вещаемых ими каналов. Никому в России получить такие мультивещательные лицензии больше не удалось, что изрядно раздражало игроков рынка платного ТВ. С 10 ноября такой порядок должен быть общепринятым.

Кроме того, перестали выдавать лицензии на различные среды распространения. Вероятно, госрегулятор решил, что не в состоянии угнаться в законодательстве за техническим прогрессом, создающим все новые и новые технологии передачи ТВ-сигнала в новых средах распространения. До 10 ноября существовали только лицензии на эфирное и кабельное ТВ, а все технологии распространения сигнала со спутника, в мобильной телефонии, в различных IP-сетях действовали вне правового поля. Это приводило к анекдотичным ситуациям, когда, например, операторы платного ТВ, работающие по технологии MMDS, обеспечивающие распространение сигнала через эфир, получали кабельные лицензии, а спутниковые — эфирные вещательные лицензии.

Более того, вещательные лицензии в России обязательно имели территориальную привязку. В повседневной деятельности телеканалов это проявлялось в непрерывном переоформлении Приложения № 3 к вещательной лицензии, где был указан перечень операторов связи в различных населенных пунктах России. Ввиду непрерывного изменения списка операторов — партнеров телеканалов, Приложение находилось в состоянии перманентной корректировки. На этот документооборот было задействовано множество сотрудников как у

Важным изменением в лицензировании станет возможность получения одним юридическим лицом вещательных лицензий на любое количество СМИ, зарегистрированных на это юрлицо

компаний-вещателей, так и в самом Роскомнадзоре, но Приложение № 3 все равно никогда не соответствовало реальному положению дел у вещателя. Все это усугублялось привязкой вещания в населенных пунктах к аналоговым частотным вещательным каналам. При этом цифровое вещание в кабеле отлицензировать было практически невозможно, так как в цифровых пакетах на одной аналоговой частоте передается до десяти телевизионных каналов. Если один из этих каналов занимал частоту в некоем населенном пункте, то остальные девять уже не могли включить этот населенный пункт в свое Приложение № 3, так как частота в нем была уже занята. В связи с практикой получения и обновления Приложения № 3 происходило еще много всяких коллизий, на которых сейчас уже не имеет смысла останавливаться. Но от неразберихи страдали участники рынка — телеканалы и кабельные операторы; при проверках Роскомнадзор легко выявлял несоответствия Приложения реальному положению дел, штрафовал кабельщиков. Последние были вынуждены выключать вещание каналов, каналы перегружали документооборотом отдел лицензирования Роскомнадзора, выдача обновленных Приложений № 3 становилась все медленнее.


Узел проблем законодатели разрубили одним ударом. Теперь вещательные лицензии выдаются телеканалам сразу на все среды распространения и на всю территорию России. Вне всяких сомнений, это огромный прорыв в развитии законодательства о телевидении в России! За это все профессиональное сообщество должно «бить челом» задействованным в процессе законодательства сотрудникам Минсвязи и Роскомнадзора.

Однако это новое прогрессивное правило имеет ряд ограничений и отягощений. Вещательная лицензия, конечно, действует на все среды распространения ТВ-сигнала. Однако для тех сред, где существует ограниченный частотный ресурс, необходимо получение частот на конкурсной основе. Как и прежде, конкурсы на частоты проводит Федеральная конкурсная комиссия. Однако если раньше средой с ограниченным частотным ресурсом признавалось только эфирное вещание, то теперь в число регулируемых через конкурсную процедуру сред попало



Алексей Виноградов,
директор юридической
дирекции
«НТВ-Плюс»

и вещание спутниковое. Действительно, формально все точки стояния спутников на геостационарной орбите и частотный ресурс в этих точках давно поделены между государствами практически всего мира. Скорее всего, именно этот факт и способствовал решению законодателей отнести спутниковое вещание к регулируемому через конкурсы. Однако в реальной международной практике редкие государства используют свой орбитальный частотный ресурс самостоятельно. Россия относится к таким редким исключениям. В большинстве российских точек на орбите работают российские государственные спутники. С исполнением космической программы в плане запуска телекоммуникационных спутников имеется много проблем, но в целом стране удается

 Вещательные лицензии теперь будут выдаваться на всю территорию России и на все среды распространения.

защитить свой орбитальный ресурс путем занятия орбитальных точек работоспособными спутниками. Однако в международной практике большинство даже самых развитых стран самостоятельно запуском гражданских телекоммуникационных спутников не занимаются и давно передали свои орбитальные точки и частотный ресурс на них международным компаниям, запустившим свои частные коммерческие спутники. А эти государства пользуются услугами компаний — владельцев спутников, путем аренды их спутниковых емкостей. В связи с этими обстоятельствами можно представить себе лицензирование спутникового ТВ-вещания через спутники российских операторов «Государственное предприятие Космическая связь» и «Газпром космические системы», которые расположены в российских орбитальных точках и используют российский частотный ресурс. Но при этом совершенно непонятно, как будет лицензироваться вещание через спутники иностранных операторов, например — Eutelsat и Intelsat, которые используют орбитальные точки и частотный ресурс других государств, но предоставляют услуги на территории России. Подозреваю, что для этого у российских регуляторов вещания не найдется достаточно веских оснований. В сложившейся ситуации зарубежные провайдеры спутниковой емкости получают некое конкурентное преимущество перед российскими, так как для вещания через их спутники не надо будет получать лицензию через конкурсную процедуру, которая, к тому же, платная. Думаю, что в этой области нас ждет еще много неожиданностей.

Несмотря на отмену скандального Приложения № 3, государство в лице Роскомнадзора желает иметь информацию о том, какие телеканалы в каких сетях связи ретранслируются. Поэтому всем вещателям, имеющим вещательные лицензии в некоем электронном реестре, будет предоставлен вход в некий личный кабинет, где вещатель будет обязан фиксировать в электронном виде все заключенные договоры на ретрансляцию его каналов операторами связи. Правильность ведения этой базы будет предметом контроля со стороны Роскомнадзора. По словам г-жи Ромашовой, вслед

за законодательством о СМИ Минсвязи возьмется за приведение лицензирования в соответствие с современным состоянием законодательства о связи. Держателей связанных лицензий, например — кабельных операторов, обяжут заполнять такой же электронный реестр договоров с вещателями. В результате сотрудникам Роскомнадзора прямо из офиса станут возможны перекрестные проверки электронными методами.

Это требование само по себе ни у кого из собравшихся на форуме возражений не вызвало. Вполне понятно желание государства контролировать распространение электронных СМИ на своей территории. Зато возникли вопросы о доступности или недоступности этой планируемой глобальной базы данных договоров операторов с вещателями. С одной стороны, такая прозрачность договорной деятельности участников рынка весьма позитивна. Кабельный оператор всегда сможет проконтролировать, не занимается ли незаконной ретрансляцией, то есть пиратством, его конкурент, работающий в том же населенном пункте. С другой стороны, к базе данных доступ получит огромное количество других контролирующих органов и организаций, например — РАО и ВОИС, что явно не отвечает интересам игроков рынка. В ходе форума г-жа Ромашова затруднилась дать точный ответ, что из этой планируемой информационной базы данных будет находиться в открытом доступе, а что будет предоставляться или не предоставляться Роскомнадзором и/или Минсвязи по запросам в эти ведомства.

Возможным станет электронное общение с Роскомнадзором для получения свидетельств о регистрации СМИ и лицензий на вещание при помощи портала государственных услуг gosuslugi.ru. Судя по всему, кроме подачи документов на этом же портале в электронном виде можно будет отслеживать прохождение документов по инстанциям. К сожалению, пока непонятно, будет ли необходимо дублировать электронные заявки через этот портал подачей традиционного комплекта бумажных документов.

Кроме того, редакции «Теле-Спутника» стало известно о проблеме получения в процессе подготовки к электронной подаче документов на лицензирование электронной подписи, без которой электронная подача документов невозможна. Оказывается, существует масса организаций, уполномоченных выдавать самые разные типы электронных подписей. Наиболее распространены подписи для подачи документов в налоговую инспекцию и для участия в электронных биржевых торгах. Однако все они электронную подпись для подачи документов на лицензирование выдать сегодня не могут, ожидая получение прав на их выдачу только в следующем году. Но, в любом случае, сам факт признания госрегулятором даже возможности подачи документов на лицензирование в электронном виде — большой шаг вперед в развитии нашей бюрократической государственной системы.

С 10 ноября также регламентировано решение вопроса о том, кто же может получать вещательные лицензии и практически заниматься вещанием. Понятно, что полными правами пользуется редакция СМИ. Именно она может получить вещательную

лицензию во всех средах и на всю территорию страны. Это и понятно, так как во главе с главным редактором она несет перед государством и обществом всю полноту ответственности за контентное наполнение данного СМИ. Следовательно, именно редакция обладает максимальными правами по его распространению. Вещательную лицензию может получить и некое другое юрлицо, заключившее соответствующий договор с редакцией на распространение. При этом лицензия выдается на среды распространения и территории, обсуждавшиеся в договоре с редакцией. Насколько нам известно, и прежняя версия Закона «О СМИ» вполне допускала вариант, когда свидетельство о регистрации СМИ и вещательная лицензия могли быть получены на разные юрлица. Однако теперь это четко прописано и регламентировано.


Кроме того, новой версией Закона «О СМИ» допускается некая вещательная деятельность без получения вещательной лицензии. Если кто-то хочет продублировать уже существующее вещание некоего СМИ без всяких изменений, в том числе и без новых вставок рекламы, то делать это можно совершенно спокойно не получая вещательной лицензии. Таким образом Закон «О СМИ» легализует ретрансляцию телевизионных каналов в кабельных сетях.

К сожалению, практически незаконным остается в России вещание иностранных тематических спутниковых каналов. Минсвязи, по словам Натальи Ромашовой, к зарубежным ТВ-каналам применяет те же требования, что и к российским. То есть зарубежный канал должен получить регистрацию СМИ и вещательную лицензию. А это означает, что для полной легализации в России иностранный канал должен перестать быть иностранным и превратиться в российский, так как, по закону, учредителем такого СМИ может быть только юрлицо с российскими акционерами более чем на 50 процентов. Вряд ли большинство зарубежных телеканалов на это пойдет.

Практически сейчас большинство зарубежных телеканалов регистрирует СМИ на некие российские юрлица, так или иначе представляющие их интересы. При этом редакция СМИ по факту продолжает находиться за рубежом, что является нарушением Закона «О СМИ». Пока Минсвязи и Роскомнадзор закрывают глаза на это несоответствие. Но не факт, что они останутся закрытыми вечно. Судя по комментариям участников форума, судьба зарубежных телеканалов заботит не только сами телеканалы, но и российских кабельщиков, которые пользуются их услугами.

Появилось в законодательстве о СМИ, некое нововведение, позволяющее Роскомнадзору приостановить действие вещательной лицензии, если в результате проверки у вещателя выявлено лицензионное нарушение, выдано предписание и нарушение в срок не устранено. Однако аннулировать лицензию, как и раньше, можно только через суд. Поводом может послужить повторное нарушение лицензионных условий или злостное неисполнение выявленного ранее нарушения несмотря на вынесенные предписания.

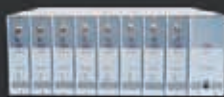
Кроме того, в Роскомнадзоре должен появиться некий новый вид деятельности — проверка в виде мониторинга вещания. Теперь он сможет промониторить вещание на предмет нарушения лицензионных условий, не уведомляя вещателя о проводимой проверке. Ранее все плановые и внеплановые проверки вещателей обычно проводились в заочной документальной форме. Вещатель готовил пакет документов к определенному сроку. В него обычно входила эфирная запись вещания продолжительностью, например, одну неделю. Но теперь инспекторы Роскомнадзора могут, никого не предупреждая о проводимой проверке, просто включить телевизор, промониторить вещание и, при выявлении нарушений, потребовать от вещателя их немедленного исправления.



СЕДЬМАЯ СИСТЕМА


Оборудование
для кабельных телевизионных сетей
и сетей передачи данных

Головные станции




- Sumavision
- WISI
- PBI
- Планар

Абонентские приемники



- Кабельные
- Эфирные
- Спутниковые

Кабель



- Коаксиальный
- Оптический
- Витая пара
- Акустический
- Сигнальный
- Видеонаблюдения
- Телефонный

www.7system.ru
(343) 212-77-01
г. Екатеринбург, ул. Посадская, 22

реклама



Татьяна Никифорова,
юрист компании
Salans

Регулирование интернета

Некоторые изменения произошли и в регулировании интернета. Теперь для Всемирной сети появятся так называемые «сетевые СМИ». Их регистрация будет сугубо добровольной. То есть владелец интернет-сайта сам должен решить, хочет ли он свой сайт легализовать в качестве СМИ или нет.

Надо заметить, что регистрация сайтов в качестве СМИ была возможна и ранее. Так, в 2000 году наша редакция тогда еще в ведомстве под названием МПТР (предшественнике Роскомнадзора) зарегистрировало СМИ — электронное периодическое издание «Интернет-сайт журнала "Теле-Спутник"». Что любопытно, в этом свидетельстве о регистрации СМИ нигде не упомянут адрес сайта www.telesputnik.ru, что допускает массу различных вольностей в толковании соответствия данного свидетельства о регистрации и самого сайта. Скорее всего, такого при регистрации сетевых СМИ допускаться больше не будет. Хотя посмотреть, как будет выглядеть такое свидетельство, было бы очень интересно.

Разговор о сетевых СМИ заведен по той причине, что сейчас совершенно нормальным явлением является телевизионное вещание в интернете. Об особенностях регулирования вещания на форуме рассказала юрист компании Salans Татьяна Никифорова. От ее доклада сложилось впечатление о том, что в общем случае вещание в интернете не подпадает под регулирование законодательства о СМИ и не требует специального лицензирования, как вещание в других средах. Хотя в целом однозначного ответа на этот вопрос современное российское законодательство не дает даже с учетом поправок. По общему тону выступления мне показалось, что г-жа Никифорова скорее рекомендует регистрировать сайты, особенно с онлайн-вещанием, как СМИ, так как регистрация в качестве такого дает ряд явных преимуществ. Например, постановлением пленума Верховного суда РФ высказывания пользователей интернета на сайте, где

◆ Однозначного ответа на вопрос о необходимости лицензии на вещание в интернете по-прежнему нет

отсутствует модерация (предварительный контроль содержания публикуемых сообщений со стороны редакции) могут быть приравнены к прямому эфиру на ТВ, за которые редакция ответственности не несет. То есть если кто-то из посетителей сайта в своем комментарии напишет что-то противозаконное, а редакция не успеет это вовремя удалить, то главного редактора и директора СМИ к ответственности за это привлечь, скорее всего, не удастся. Современное российское законодательство дает еще ряд преимуществ для официальных СМИ перед какими-то другими носителями информации. Например — запрет цензуры, право на запрос в госучреждения, статус журналиста для работников редакции с определенной защитой их со стороны государства.

Нет также однозначного ответа о необходимости получения лицензии на вещание в интернете. Тот же Пленум Верховного суда РФ в 2010 году решил, что в Сети никакого лицензирования вещания не требуется. С введением поправок к законодатель-

ству о СМИ вводятся универсальные лицензии с правом вещания во всех средах. Будет ли являться интернет-средой вещания в смысле новых трактовок Закона «О СМИ», пока не очень ясно. С другой стороны, если интернет-сайт с интернет-вещанием не зарегистрировать как СМИ, что вроде бы не является обязательным, то и разговора о получении лицензии быть не может. Наверное, придется ждать разъяснений того же Верховного суда по этому не слишком прозрачному вопросу.

РАО

Необходимо также отметить выступление на форуме заместителя председателя Совета директоров РАО Александра Леонидовича Сухотина. До последнего времени РАО четко стояло на позиции, заключающейся в том, что платить авторам посредством заключения договора с РАО должны и вещатель, и кабельный оператор. Сейчас же г-н Сухотин признал, что два раза требовать оплаты за одно и то же и от вещателя и от кабельщика немного неправильно. Кто из этих двух субъектов рынка должен платить в РАО, по мнению Александра Леонидовича, определяется

◆ РАО признало неправомерность требования выплат авторских отчислений одновременно вещателями и кабельными операторами

характером договорных отношений между вещателем и оператором. Если между ними заключен договор оказания услуг связи, то кабельный оператор в данном случае выполняет только связные функции и ничего авторам в лице РАО не должен, а должен вещатель, которому оператор оказывает услуги связи. Если заключен так называемый лицензионный договор, по которому вещатель передает права на свое СМИ для его ретрансляции в кабеле, то это означает, что кабельщик получает права от вещателя на сбор абонентской платы и из этих доходов должен делиться некоторыми суммами с авторами. К сожалению, г-н Сухотин затруднился «присовокупить» к своей стройной логической системе еще два очень распространенных варианта договорных отношений между кабельщиком и вещателем — когда никакого договора нет вообще (например, в случае распространения в кабеле обязательных каналов первого мультиплекса) или когда заключены оба договора: и лицензионный, и на оказание услуг связи. Кто должен платить авторские отчисления в этих случаях, Александр Леонидович не знает. Тем не менее, смягчение позиции РАО очевидно, так как было открыто заявлено, что платить авторам через РАО должны не оба игрока рынка, а только один из них, что само по себе уже выглядит весьма оптимистично.

В процессе проведения регистрации СМИ и их лицензирования в соответствии с новыми поправками к законодательству безусловно возникнет некая правоприменительная практика, всплывут еще какие-то незамеченные проблемы в законодательстве. Мы планируем освещать все нюансы правоприменительной практики в области законодательства о СМИ и о связи в наших следующих публикациях. ■