

Евгений Шляхтер

Смена вех

Новые тенденции в платном ТВ Украины

В недавнем прошлом проблемой номер один для КТВ Украины был фактический запрет на ретрансляцию российских телеканалов. Сегодня на первый план выходят обострившиеся взаимоотношения между операторами и работниками муниципалитетов и жилищно-коммунальных служб.

Смену проблематики отразили два последних форума операторов КТВ Украины, прошедших в мае-июне. Запрет на ретрансляцию российских каналов, деликатно именуемый «адаптацией каналов к украинскому законодательству», постепенно теряет свою актуальность.

Без сомнения, свою роль тут играют и итоги президентских выборов, и последующие решения исполнительной власти, и смена состава Нацсовета по ТВ и РВ.

Приходящая на смену проблема взаимоотношений с ЖКХ не нова, однако раньше требования коммунальщиков были скромнее и не так активно поддерживались местной администрацией. Теперь же на разных уровнях операторы КТВ рассматривают как дойную корову и пытаются за его счет (точнее, за счет абонентов сети) пополнить бюджет, обновить проводку или побелку и пр. По-человечески это можно понять — в условиях кризиса актуален любой, даже мелкий источник доходов. Деятели ЖКХ по-прежнему рассматривают жилой фонд как свою вотчину, и любого приходящего сюда оператора КТВ или интернет-провайдера стремятся обложить оброком.

Мнения кабельщиков

Одно из заседаний киевской конференции, прошедшей в рамках «Телерадиоярмарки», как раз и было призвано обсудить подходы коммунальщиков и операторов и попытаться найти точки соприкосновения. Открывавший заседание председатель «Телекоммуникационной палаты Украины» (ТПУ) А.И. Ляхов говорил о том, что данная проблема гораздо более масштабная, чем кажется на первый взгляд, так как фактически речь идет о доступе населения к широкополосным каналам связи — инфраструктуре современного информационного общества.

Для иллюстрации разницы подходов двух сторон этого спора представители ТПУ взяли одну из инструкций, по которой местная власть планирует выдавать оператору разрешения на эксплуатацию. Оказалось, что для получения разрешения на один подъезд необходимо 17 человеко-дней. На сами работы уйдет 2 человеко-дня, причем время потратит еще наблюдатель от ЖЭКа. Г-н Ляхов привел в пример коллегам Россию, где ФАС (Федеральная антимонопольная служба) подготовила «Правила недискриминационного доступа», согласно которым собственники или управляющая компания не имеют права отказать оператору во «вхождении» в дом. Украинский антимонопольный комитет мог бы активнее двигаться в этом направлении.

По воспоминаниям Александра Ивановича, в свое время его работа была связана с предотвращением реальной опасности для людей — речь шла об установке датчиков, фиксирующих возможную утечку аммиака. Если там, по его мнению, наблюдение за производством работ было вполне уместно, то специальный проверяющий от ЖЭКа для наблюдения за монтажом слаботоч-

ной сети — явное излишество. Наблюдение за работой местных сантехников явно дало бы больший эффект.

Коллега по «Телекоммуникационной палате» В.А. Васильев проанализировал ситуацию с законодательством и местными правилами доступа операторов к инфраструктуре жилых домов. В законе о телекоммуникациях сказано: оператор связи вправе размещать свои кабельные линии в домах независимо от их формы собственности, а местные власти должны оказывать им содействие. Но последние, ссылаясь на закон о местном самоуправлении, издают распоряжения, способные затормозить развитие телекоммуникационных сетей. По закону, регулятором этой сферы является Национальная комиссия по телекоммуникациям, а никакие местные власти такими функциями не обладают. В прошлом оператор действительно получал разрешение на строительство сетей в местной администрации. Потом, чтобы не сдерживать приток инвестиций, этот порядок был отменен, однако местные власти по инерции хотят продолжить эту практику. Представители ТПУ считают, что нынешнее 30-процентное снижение инвестиций в телекоммуникационную сферу в значительной степени связано с наличием таких барьеров. Коммунальщики и местные власти рассматривают оператора как «кормовую базу» для пополнения местного бюджета, действуя по принципу «своя рука — владыка». Операторам нужны единые для всех правила доступа к инфраструктуре как в домах, так и под землей.

Местные власти предполагают создать коммунальные предприятия для контроля за строительством сетей. Они должны будут отвечать за ведение реестра домов, паспортизацию стояков,

Проверяющий от ЖЭКа для наблюдения за монтажом слаботочной сети — явное излишество. Наблюдение за работой местных сантехников явно дало бы больший эффект

выдачу технических условий на прокладку сетей, заключение договоров на пользование инфраструктурой, сбор денег на свое существование и в бюджет местной власти. Общая черта всех этих инициатив — договор сервитута* (в принципе, это правильно, так как многие физические и юрлица имеют доступ к слаботочным нишам — в том числе и жильцы). Такой договор не является договором аренды, у него нет жестких рамок по размеру начальной или регулярной оплат. Предполагается опираться в расчетах на количество квартир в доме, например по 30 копеек с квартиры. Эти поборы лягут на плечи абонентов. Причем при условии 30-процентного подключения каждый из клиентов данного оператора будет платить 90 копеек сверх абонентской платы — 30 копеек за себя и еще 60 за две неподключенные квартиры. Если же он еще и интернет-пользователь (где процент подключения ниже), то за неподключенных соседей заплатит еще большую

сумму. Выгода местных властей очевидна: они ничего не делают, а только получают доход.

Еще один источник дохода — выдача ТУ (технических условий). В среднем, на дом планируется выдавать три ТУ — на ввод кабеля в дом, на сеть внутри дома и на вывод из дома. Средняя цена каждого ТУ — 370 гривен, итого — больше тысячи гривен за одно здание. Следующим шагом будет, очевидно, взимание платы за аренду воздушных линий — «плата за воздух». При этом в Киеве, как и в любом другом крупном городе, есть немало типовых домов, для которых ТУ будут совершенно одинаковыми. Здесь муниципальное творчество стоило бы ограничить и утвердить типовые решения, как это раньше было с ГОСТами.

На этом список поборов не заканчивается. Здесь еще и согласование проекта, выдача акта приемки, наблюдение за монтажом и т.д. Все это будет компенсировано за счет возросшей абонплаты.

Согласно самым одиозным из приведенных распоряжений, с каждого усилителя и разветвителя в бюджет местной области придется платить до 50 гривен

К сожалению, это не только планы, но реально выпущенные постановления. Поэтому ТПУ предлагает ограничить на законодательном уровне активность любых структур кроме национальных регуляторов и принять единые для всех правила доступа операторов к инфраструктуре жилых домов.

Самые срочные предложенные докладчиком меры — подготовить обращение к президенту и в другие властные структуры, в котором обратить внимание на дискриминацию операторов и ограничение прав граждан на доступ к телекоммуникационным услугам. Иначе невозможно станет развивать полноценную телекоммуникационную инфраструктуру. В противном случае, согласно самым одиозным из приведенных распоряжений, с каждого усилителя и разветвителя в бюджет местной области придется платить до 50 гривен.

А.И. Ляхов призвал к более широкой пропаганде полезности работы оператора, так как итогом его работы являются повышение уровня комфорта населения и цены жилого фонда. По его мнению, необходимо освещать положительный опыт кооперации кабельщиков и коммунальщиков (например, сотрудничество оператора КТВ и служб ЖКХ в г. Гродно, Беларусь, где при помощи сети кабельного ТВ идет управление задвижками на сети парового отопления, дающее солидную экономию тепла и, соответственно, денег, о чем наш журнал уже писал в № 148).

Мнение муниципалов

В своем выступлении представитель заместитель начальника управления связи, информатизации и защиты информации Киевской городской государственной администрации В. И. Бабенко подчеркнул: его управление работает в тесном контакте как с ассоциациями операторов, так и с национальными регуляторами. Отрадно отметить, что это не первое выступление Владимира Игоревича на подобном форуме, так что местные власти украинской столицы пытаются найти с кабельщиками согласованную позицию. Как можно было понять из его выступления, городская администрация часто оказывается последней инстанцией, куда жители обращаются с проблемами в сфере телевизионного приема.

Спутниковое ТВ и его пользователи тоже доставляют администрации немало проблем. На домах установлено немало спутниковых антенн, в том числе и фасадах, что запрещено правилами.

Докладчик признал, что при принятии правил прокладки внутридомовых коммуникаций регулирующие органы опирались на практику работы Укртелекома, а интересы операторов КТВ и провайдеров учтены не были. Как следствие, на крыше каждого киевского дома можно увидеть веер из семи-десяти «воздушек» из разных кабелей под тросом и без.

Как отметил г-н Бабенко, некоторые операторы (например, «Киевстар», «Билайн») работают «чисто» — с проектами, с соблюдением всех регламентов и норм. С другой стороны, многие интернет-провайдеры работают без лицензии, не имея документов на свои сети. Таких нелегалов в Киеве больше половины. Описанные выше проблемы нелегальных поборов, по его мнению, отчасти возникают по вине кабельщиков. Предположим, что есть оператор и есть объект, на который он хочет попасть как можно скорее. Оператор по устной договоренности получает доступ (в подъезд на чердак и пр.) через начальника ЖЭКа без какого-либо договора, а потом сталкивается с требованиями ремонта подъезда и пр. Чтобы этого не происходило, оператор должен иметь все ТУ на те объекты, где он прокладывает свою сеть, а их ЖЭК выдать не в состоянии по определению. Эти разрешения нужно получать в вышеописанных коммунальных предприятиях, создаваемых муниципальными властями.

По мнению докладчика, предлагаемые операторами меры не могут быть оперативно приняты, так как требуют масштабных изменений в законодательстве. С одной стороны, органы местного самоуправления должны не препятствовать, а содействовать развитию телекоммуникаций. С другой, местная власть — это тоже один из регуляторов наравне с Национальной комиссией по связи и транспорту. К сожалению, между регуляторами зачастую нет должного взаимодействия.

На крыше каждого киевского дома можно увидеть веер из семи-десяти «воздушек» из разных кабелей под тросом и без

Чтобы государство не распалось на отдельные княжества, власти предлагают согласовывать подходы разных собственников инфраструктуры (включая метрополитен, горсвет, горэлектротранс и пр. общим числом около семи), местных властей и собственников домов. Необходимо выработать единый подход и равные условия доступа. Цель — это не ограничение числа операторов, но поддержание определенного порядка доступа к объектам инфраструктуры.

Итого

Суммируя высказанные позиции, можно с осторожным оптимизмом заметить, что как представители местной власти Киева, так и ассоциации операторов выступают за введение единого для всех недискриминационного порядка доступа оператора к инфраструктуре жилого фонда. Но оператор хочет всего лишь оплатить рабочее время дворника, который откроет его монтажникам двери в подъезд, в подвал и на чердак, и будет прикладывать усилия по защите этой инфраструктуры от вандалов.

Местная власть со своей стороны прежде всего готова обложить оператора своего рода «налогом на доступ в жилой фонд»: сначала — определенная сумма за право проложить по дому свои сети, потом — регулярные платежи с каждой квартиры, дабы не обременять себя подсчетом абонентов. Очевидно, что только консолидированная позиция операторов и ясно выраженное мнение национальных регуляторов телекоммуникационной отрасли способны коренным образом изменить данную ситуацию на всей территории Украины. ■

Сервитут (лат. *servitus, servitutis* — подчиненное положение) — ограниченное право пользования чужим имуществом. Например, земельным участком, по которому нужно обеспечить свободный проход людей или проезд автомобилей. Или внутридомовые каналы, где размещаются кабели нескольких организаций (телефонные, Интернет, КТВ, а также частные — между двумя соседями любителями компьютерных игр).