

Екатерина Баранова

Ассоциация «Облтелесеть» провела встречу в Гатчине

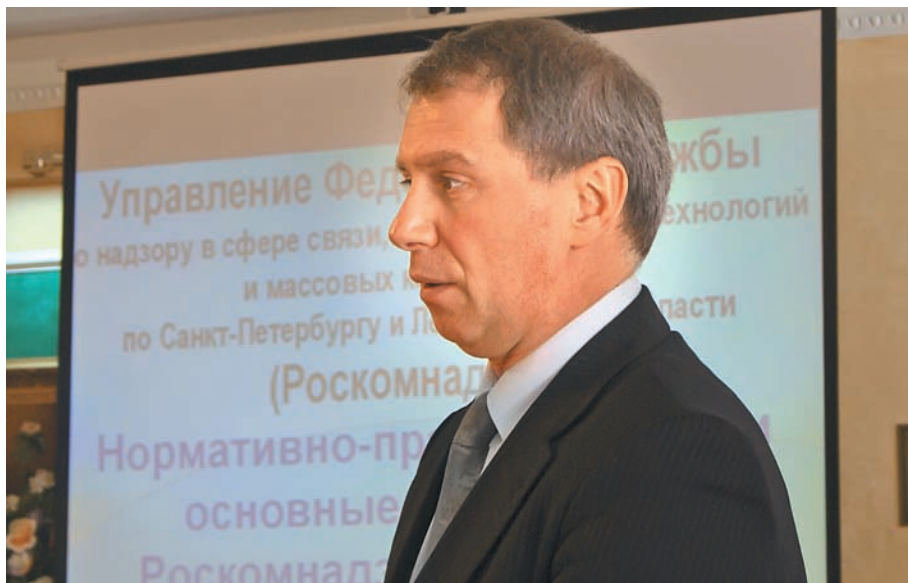
Следуя традиции, коллеги собрались на базе одной из компаний, входящих в Ассоциацию участников регионального рынка кабельного телевидения. В этот раз прием организовало гатчинское «Ореол-ТВ».

На встрече присутствовали представители кабельщиков Урала, Карелии и Санкт-Петербурга, властных и надзорных структур.

Естественно, главной темой беседы работников телевизионной отрасли стали «вести с фронтов» внедряемой программы цифровизации всей России. Первые волнения по факту начала преобразований давно прошли, а в сложившихся условиях трудно поверить в массовый отток абонентов из сетей КТВ. Стоимость абонентского оборудования для приема цифрового ТВ достаточно высока, несмотря на запуск производств в России. А расположение вне регионального центра практически гарантирует операторам наличие потребителей, которые останутся верными телевидению за 100–200 рублей в месяц. К слову, приставка для приема «бесплатных программ» стоит больше 7 тысяч рублей.

По словам председателя Комитета по телекоммуникациям и информатизации Ленинградской области М.М. Михайличенко, согласование всех вопросов по «цифре» между заинтересованными структурами продолжается, в середине лета на территории Ленинградской области планируется провести пробную цифровую эфирную трансляцию.

По теме внедрения «цифры» на встрече был поднят ряд вопросов, вызывающих волну непонимания. Если при первом прочтении программы цифровизации лозунг «бесплатный мультиплекс в каждый дом» некоторым кабельным операторам показался кошмарным сном, то теперь он становится реальностью. С началом цифровизации начали появляться недовольные абоненты, желающие знать, за какое именно «бесплатно» они платят деньги. Документ, вышедший из-под пера законодательной власти, не содержит ни одного указания, на каком этапе затратная по своей сути услуга должна «обнулить» свою стоимость. Граждане воспринимают слово «бесплатно» буквально, что уже приводит к социальной напряженности на местах. Представители надзорных структур проблему комментировать не стали, ссылаясь на букву закона, в котором ситуация не прописана. Операторы считают, что необходимы меры по информированию населения: от разъяснения законодательства до публикаций в местной прессе.



Г.Е. Азерский, заместитель руководителя управления ФС по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

Естественно, региональных телевизионщиков не меньше волнует вопрос собственного (местного) вещания. Продолжается реализация прописанных законодательством программ. Однако каждый регион решает свои задачи. В частности, на встрече обсуждались вопросы местного телевизионного вещания в Ленинградской области. Кабельщики уже давно предлагают создать на базе местных студий сеть оборудованных корпунктов для Ленинградской областной телекомпании (ЛОТ) с целью трансляции

проект. И не только на бумаге. Пошагово программа обновления оборудования пройдет по всем районам, где будет создаваться корреспондентская сеть, чтобы к моменту получения лицензий на цифровое вещание быть в полной технической готовности.

Для кабельщиков давно стали привычными дискуссии на тему лицензирования как российских, так и зарубежных каналов; затронули и «острую» проблему получения лицензий на «нестандартное» телевидение. Речь шла не только о цифровых мульти-

❖ Документ, вышедший из-под пера законодательной власти, не содержит ни одного указания, на каком этапе затратная по своей сути услуга должна «обнулить» свою стоимость.

всех созданных там сюжетов на регион. В апреле М. Михайличенко присоединился к обращению ассоциации «Областные телевизионные сети», призывающему внести соответствующие поправки в программу «Развитие телерадиовещания в РФ на 2009–2015 годы». Остается надеяться, что для региональной телекомпании найдут место в одном из следующих мультиплексов.

В течение года должен решиться вопрос о структуре областного вещания под этот

плексах, позволяющих запустить на одном канале в кабеле несколько тематически: каналов, но и о получившем в последнее время широкое распространение IPTV. Со своей стороны представители Роскомнадзора заявили о том, что лицензирование открыто. С другой, все операторы отметили беспрецедентные сложности в процессе оформления документов.

В этом году кабельщики обратили внимание на управление персональными данными



фото: М. Мирошников

Кабельным операторам договорная система хорошо знакома: клиентская база представляет собой стеллажи с папками, заполненными договорами, и некую информационную систему, фиксирующую платежи

ми. Напрямую данный вопрос не влияет на деятельность компаний, однако с развитием новых технологий внимание к сохранности персональных данных увеличивается, регулирующие органы без устали мнжат инструкции, и неожиданно для себя оператор узнает, что даже тиражирование квитанций для пользователя «на стороне» может вылиться в замечания надзорных структур. Этой теме был посвящен доклад Г.Е. Азерского.

Действующее законодательство содержит в себе ряд требований по защите персональных данных, в том числе и к организациям, которые этими данными оперируют. Но раньше те компании, которые попадают под определение «операторы персональных данных», жили относительно спокойно, так как требования закона не служили поводом для массовых проверок. За последние годы ситуация серьезно изменилась, и теперь все чаще надзорные структуры приходят в гости и к кабельщикам.

❖ Нет необходимости уведомлять соответствующие органы, если организация осуществляет обработку данных, полученных в результате договорных отношений.

Отметим только несколько частных случаев, обсуждавшихся на встрече. Важно понимать, что при определенных обстоятельствах персональная информация (а именно данные, позволяющие однозначно идентифицировать человека) приравнивается нашим законодательством практически к государственной тайне. Соответственно, выдвигаются и весьма жесткие требования к ее хранению и передаче. Закон гласит: системы для обработки персональных данных должны быть сертифицированы. Это означает, что государство отказалось от прописывания конкретного алгоритма шифрования и прочих параметров автоматизированной обработки, планируя оценивать итоговый результат (так называемую «защищенность» данных). То есть система обработки персональных данных должна позволять эти данные надежно скрывать. И при этом незамедлительно доставать «на

свет божий», когда этого захочет владелец данных (персона). К слову, все это касается любых обладателей клиентской базы или аналогичной информационной структуры, начиная от адвокатов и заканчивая ТСЖ.

При этом предъявляются различные требования к данным, обрабатываемым автоматически и наоборот. Скорее всего, применительно к кабельным операторам действует именно «автоматическая» схема, так как все имеют базу клиентов, хотя бы в Excel. Простая распечатка таких данных признается экспертами автоматической обработкой. Даже если бы файл создавался с нуля и отправлялся на печать без сохранения, он все равно считался бы автоматически обработанным.

Закон закрепляет за каждым оператором автоматической обработки персональных данных обязанности, в частности, ответственность за сохранность этой информации, безоговорочное предоставление по требованию по-

ребителя необходимых данных, и обязывает осуществлять рассылку уведомлений о факте обработки. Предъявляются требования и к процессу хранения бумажных договоров (наличие ответственного лица, ограниченный доступ к договорам и т.п.).

Самый «скользкий» момент в этой ситуации – необходимость уведомления государства о том, что организация ведет автоматизированную обработку персональных данных. Цель такого требования – создание единого реестра организаций, работающих с персональными данными. Как отметил представитель Роскомнадзора, на данный момент никаких особых обязательств данное уведомление за собой не несет и является некой демонстрацией того, что организация знает о законе и чит его в меру собственных сил. Но каждый кабельщик в нашей стране знает, как быстро надзорные органы переходят от слов к делу.

Г.Е. Азерский отметил, что далеко не всем организациям требуется подавать соответствующее уведомление. Существует тонкая грань между теми, кто попадает под закон, и всеми остальными. К примеру, нет необходимости уведомлять соответствующие органы, если организация осуществляет обработку данных, полученных в результате договорных отношений. Но если в цепочку передачи и обработки данных включается третье лицо (к примеру, типография, печатающая квитанции для абонентов), ситуация с точки зрения законодательства, принимает совсем другой оборот и требует подачи уведомлений. Как и положено всем писанным правилам, в этом законе действуют несколько исключений (включая описанный выше случай с договорными отношениями).

Чем грозит игнорирование требований по отправке уведомления? Проверки, связанные с персональными данными, в целом, ничем не отличаются от проверок других структур. У них также есть план, но оператор вправе требовать уведомления о предстоящем визите, любителям порядка во всем не стоит забывать об ограничениях по срокам таких проверок и ведении специального журнала. Существуют и внеплановые мероприятия. Как правило, они инициируются на основании жалоб юридически подкованных клиентов, желающих получить информацию о действиях с их персональными данными. Что касается выявленных нарушений – этому посвящено шесть статей Административного кодекса и восемь статей Уголовного. Таким образом, персональные данные превращаются в еще одну головную боль для оператора КТВ.

Какие действия необходимо предпринять, чтобы обработка данных была признана легальной? Во-первых, нужно четко определить, требуется ли от компании отправка уведомления в государственные органы. Возможно, необходимо внести дополнительные пункты в договоры с абонентами, например, о согласии клиента на обработку персональных данных, чтобы исключить судебные разбирательства из-за квитанций, рассылаемых по ящикам (или SMS-уведомления о долгах, которые абонент не запрашивал). Возможным выходом из спорных ситуаций может быть так называемое обезличивание персональных данных (когда, как вариант, в службу сбора платежей передаются не все данные потребителя, а только номер его договора).

Были и вопросы, которые на этой встрече не комментировались. Можно ли, к примеру, отказать в предъявлении договоров с клиентами надзорным структурам, не имеющим на то отдельных полномочий (основываясь на требованиях по сохранности персональных данных абонентов)? Будем надеяться на разъяснения в процессе развития соответствующего законодательства. ■